L847

B.D.I.C

PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES: UNIOS!

Lucha de Clases

BOLETIN INTERIOR DE LOS COMUNISTAS INTERNACIONALISTAS
(SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL)

Año 2 Numero 9 13 Junio 1946 Precio 3 frs

En buen camino

El mitin confederal-libertario del 14 de Abril

El movimiento confederal-libertario tiene motivos para felicitarse sin jactancias del acto que celebró el 14 de Abril pasado en la amplia sala de la Mutualidad, en Paris. Acto que constituyó una verificacion del espiritu revolucionario que sigue animado a la gran masa de la emigracion española, pese a los e fuerzos hechos por los que han apostado toda la accion de la clase obrera al caballo de la República burguesa de los Giral y los Martinez Barrios.

Nuestras divergencias doctrinales y de tàcticas con los anarquistas no nos impedirà reconocer que el acto de la Mutualidad representó un paso adelante para la CNT-ML.

Cierto que los pasos dados hacia atrás por la direccion confederolibertaria en Francia no han sido pocos. Cierto que los discursos pronunciados no estuvieron limpios de errores ni exentos de la lagunas. Sin embargo, la profesion de fe revolucionaria hecha por los oradores y suscrita por los trabajadores que escuchaban; la exaltacion del 19 de Julio proletario en oposicion al 14 de Abril burgués cuya misa celebraban simultàneamente en la sala Wagran los popes y rabadanes del frente populismo; y el juramento —valga la frase— prestado por la CNT-ML exilada en Francia y en Africa del Norte en lo de combatir cualquier cambalache que hipoteque o defraude los intereses obreros, nos mueve a registrar el mitin en el activo del proletariado español.

No podemos menos de congratularnos que el grito « *Proletarios de todos los paises, unios* », mantenido por la IV Internacional, haya resonado en la sala de la Mutualidad como un desafio a los traidores que, pràcticamente, han añadido a esa frase las tres palabras: « ... *a vuestra burguesia* ».

***

Y bien.

Qué obligaciones ha contraido implicitamente el movimiento libertario-CNT en su concentracion del 14 de Abril en Paris?

La primera y màs urgente, enterrar el cadàver de la Junta Española de Liberacion. Junta totalmente inoperante en la lucha efectiva contra Franco y que constituye un organismo de colaboracion de clase. Y, en seguida, orientarse en la direccion que insistentemente venimos señalando tanto a la CNT-ML como al POUM: Constituir el *frente proletario*, que asuma la lucha contra el régimen franquista que atraerà sin duda a otras organizaciones y grupos dispuestos a entablar la acción en un terreno independiente de clase y presente un programa en donde las conquistas esenciales del 19 de Julio, reivindicadas en la sala de la Mutualidad, dén a la accion contra Franco el sentido revolucionario que la accion debe comportar.

En una palabra, constituir la *Alianza Obrera*.

Si los trabajadores confederales y libertarios vuelven la espalda a esta obligacion que les ha impuesto el acto del 14 de Abril, y sus dirigentes anticolaboracionistas siguen manteniendo el equivoco sobre la Junta Española de Liberacion y sobre el *caràcter que deben tener los organismos de lucha de la hora presente*, los discursos pasaràn a enriquecer la copiosa biblioteca de oratoria hueca. Y, a la chita callando, la burguesia aplaudirà la incapacidad del anarquismo en ajustar sus actos a sus frases revolucionarias.

Federica Montseny y sus compañeros de tribuna nos han predicado desde ésta el buen trigo revolucionario. Esto no basta. Es necesario, ademàs de predicarlo, darlo. Hacer por que el « *proletarios de todos los paises, unios* » no sea un estribillo sino una realidad viviente. La tarea implica reintegrarle previamente al proletariado español la independencia de clase que los Leyva y demàs raterillos en el movimiento obrero le han birlado por el timo de las misas. De las misas « democràticas ».

Y la independencia de clase reclamada en la sala de la Mutualidad el 14 de Abril les impone a los militantes confederales y libertarios, en lo inmediato, la necesidad de dar su aportacion a la constitucion de la Alianza Obrera por nosotros preconizada.

Sin esto, todas las apelaciones hechas a los trabajadores para reanudar la tradiccion revolucionaria del 19 de Julio, serán simples latiguillos de mitin.

Terrorismo individual y lucha de clases

La prensa, en general, informa frecuentemente de los atentados repetidos que se producen en España. La de la emigracion española, ademàs de informar, da muestras de ruidoso alborozo ante tales hechos. Por nuestra parte, y sin que ello implique una desolidarizacion en la campaña que es obligado hacer en pro de la liberacion de los heroicos militantes que expresan su ira contra el régimen franquista empleando el terrorismo individual y que han caido en las garras policiacas; sin desolidarizarnos, repetimos, en la campaña por su liberacion, hemos de condenar sin ambages tal método de lucha.

Porque las consecuencias que se obtienen son contraproducentes. Cosa que no es tenida en cuenta, tal vez por ignorarla, por los redactores apologistas del artefacto explosivo.

En las càrceles de España donde, entre los millares de militantes obreros que alli sufren del hambre y las torturas, hay no pocos condenados a muerte, cada vez que una bomba estalla en los locales de Falange, los rehenes que son fusilados forman cortejo inacabable. Ademàs, las detenciones en masa operadas en las barrios populares, la bàrbara réplica de los pistoleros falangistas, el terror oficial, en suma, son la consecuencia obligada.

Conviene tener presente que en muchas ocasiones, esa bomba colocada en el local de Falange lo ha sido por los propios fascistas, cuyos métodos no han cambiado desde antes del incendio del Reichstag. Precisan de un motivo —de un pretexto— para mantener en sus propias filas la moral que flaquea y para aterrorizar al conjunto de la poblacion.

Es lamentable contemplar ese heroismo de redaccion que consiste en hacer la apologia de hechos que no han ocurrido secundando, digamos que por ignorancia, las provocaciones falangistas. Tal es, por ejemplo, el hecho tan aireado de los manifiestos republicanos que, segun la prensa de Falange, y de la emigracion, fueron lanzados desde la azotea de un hotel de la Gran Via de Madrid, el 16 de Febrero último. Nadie ha visto tal manifiesto, y nadie puede haberlo visto por lo sencilla razon de que no hubo tal. (En realidad, los regimenes de dictadura fascista, y la regla es aplisable a Franco, lo que hacen es silenciar, o minimizar, todo lo que haga

Sigue en pag. 2

Solidaridad con los huelguistas de América!

Escribimos estas lineas en el momento en que el « *gran democrata* » Truman, emulando a Hitler, se apresta a investirse de poderes dictatoriales para reprimir las huelgas. El Senado se dispone, por su parte, a refrendar la legislacion necesaria para poner fuera de la ley y tratarlos como a vulgares bandidos, a los trabajadores que en el pais del oro y de la abundancia luchan por obtener lo que las masas de la hambrienta Europa (saqueada en parte por el imperialismo americano) reclaman: PAN!

El derecho de huelga, que fue conseguido por el proletariado internacional al precio de años de lucha y de rios de sangre, corre la amenaza de serle arrebatado a los explotados de Estados Unidos. En lo sucesivo, los movimientos huelguisticos serian considerados como atentados a la seguridad de la nacion. Es decir: a la seguridad de las 60 familias multimillonarias yanquis, dueñas por entero de las riquezas del pais, que dominan sobre mas de cien millones de seres y extienden sus tentàculos por el resto del mundo.

Cómo terminarà este combate? Es pronto aun para prejuzgar? Sin embargo, conociendo como se conoce la politica tradiccional de los Lewis y demàs bonzos sindicales, emburguesados hasta la médula, hay motivos para suponer que el conflicto se salde contra los intereses generales de la clase obrera. Quizàs no en lo inmediato, pues la amplitud del movimiento puede obligar a la burguesia a transigir en ciertos puntos, no esenciales, para ganar tiempo. La tàctica de « un paso atràs, dos adelante » no es extraña a las clases dominantes.

Si en su lucha contra la burguesia, el proletariado americano descuida la vigilancia del flanco interior en el movimiento obrero y no abre el fuego politico contra los reformistas de toda catadura, no solo no podrà templar sus armas para combates màs amplios contra el capitalismo como sistema, sino que, por consecuencia, la ruta del fascismo serà abierta en la U.S.A.

El problema que hoy tiene planteado el proletariado de América, es el mismo que tenemos planteado en Europa: la necesidad de una direccion revolucionaria. De un Partido bolchevique con arraigo en las masas. Nuestra seccion hermana de la IV Internacional en Estados Unidos sabrà encontrar, estamos seguros, a través de las luchas que hoy sacuden el pais, la via para obtener la confianza de la gran masa laboriosa.

En cuanto a nosotros, obreros de Europa, se nos impone la obligacion de mostrar toda nuestra simpatia y completa solidaridad con los que del otro lado del Atlàntico luchan contra la burguesia màs rapaz que haya conocido la historia. Su causa, es nuestra causa. Sus luchas reivindicativas, las nuestras. Todo golpe rudamente asestado por los obreros americanos contra esas 60 familias acaudilladas por el « democrata » Truman que quieren dominar el mundo, es un eslabon menos en la cadena que oprime a la Europa trabajadora.

Ayudémosles en la ayuda que ellos nos prestan luchando contra su burguesia, luchando nosotros contra la nuestra. El internacionalismo obrero es la condicion primera de nuestra emancipacion.

El proletariado español no se equivocarà apreciando que la accion de los huelguistas americanos para obtener mejoras de caràcter economico es, en la hora presente, una lucha tambien, indirecta pero eficaz, contra el régimen de Franco.

Es seguro que en estos momentos pasa por el Palacio del Pardo, no la sombra del fantasmon O.N.U. sino el espectro revolucionario de las huelgas americanas.

Vivan los huelguistas de Estados Unidos! Adelante, camaradas de América!

Leed todos los viernes

« LA VÉRITÉ »

3 de mayo

EFEMERIDES DE LA LUCHA DE CLASES

Ha pasado la charanga del 14 de Abril envuelta en su ropaje tricolor. La conmemoracion de tal fecha ha servido para que los partidos y sindicatos que forman parte del gobierno Giral renueven sus protestas de fidelidad hacia una politica colaboracionista, esforzàndose en ocultar la linea —de fuego a veces— que separa a la clase obrera de la burguesia por muy democràtica que sea la actitud aparente de ésta. Mas por mucho que se esfuercen no podràn extirpar del seno del proletariado la significacion revolucionaria que otras fechas nos la muestran con perfiles claramente delimitados. Tal es Octubre 1934, *Julio* 1936 *y tal es, también, el* 3 *de Mayo de* 1937.

Mayo de 1937 *puso en evidencia el caràcter de las diversas organizaciones españolas con mayor vigor que todas las deducciones que se desprenden de los programas, declaraciones de principios, discursos, etc. Mayo del* 37 *es la repuesta enérgica y categórica del proletariado catalàn a la politica contrarrevolucionaria del gobierno « antifascista ». A la continuacion ininterrumpida de las medidas liquidacionistas en las que el señor Comorera no era màs que un instrumento.*

Su fobia contra el trotskismo y contra lo que él llamaba « tribus »; su condenacion de los « cementerios clandestinos », su ahinco contra los Comités, forman parte de la politica staliniana que se impuso como objetivo la anulacion de las conquistas revolucionarias del proletariado. Someter las milicias obreras al control y disciplina del Estado burgués en reconstruccion; someter a éste el ejercicio de la justicia; restituir a los Consejos de Administracion sus funciones de explotadores de las masas laboriosas. Habia que obtener el beneplàcito del capitalismo « democràtico » cuyas acerbas criticas en el seno del Comité de no-intervencion contra los « excesos » de las masas encontraba el eco deseado en sus colegas stalinianos. A éstos se les otorgó el papel de meros ejecutores de la politica que se desprendia de tal Comité, en el que si bien mantenian divergencias, en ellas no contaban para nada los intereses especificos de la clase obrera. Ante el peligro de una revolucion socialista triunfante, las contradicciones diplomàticas pasaban a segundo plano.

La insurreccion espontànea de Mayo demuestra el caudal de energia del proletariado español. La burguesia, aterrada, comprendio no obstante esa espontaneidad, la importancia del momento en el que se decidia para un largo plazo la defensa de sus intereses. Y una nueva distribucion de papeles se puso en juego. Comorera —es decir el stalinismo— pasó momentàneamente a segundo plano. Su escaso arraigo en Cataluña le imposibilitaba todo intento de canalizar a la clase obrera hacia el remanso frentepopulista. Por otra parte, su propia politica no le permitia otra intervencion que la lucha abierta contra los obreros armados. No eran momentos propicios al viraje. Pero la lucha abierta del stalinismo —que hubo de replegarse ante las proporciones alcanzadas por la insurreccion proletaria — hubiera provocado una mayor exacerbacion. Por eso fueron utilizados a guisa de apagafuegos los ministros « apoliticos », al mismo tiempo que eran movilizadas e intervenian las fuerzas armadas del Estado burgues, y que se aproximaban al puerto las unidades navales del Comité de no-intervencion para el caso en que las gestiones de los conciliadores fracasaran.

Del amàlisis somero de las jornadas de Mayo se desprende una enseñanza que ha de servirnos para orientarnos en la lucha, a fin de no caer en las ilusiones engañosas con que la burguesia cubre su cepo de dominacion. Y es ella, la primera: que las contradicciones existentes entre las diferentes potencias se colocan a segundo plano por la identificacion que les une frente a la revolucion proletaria —revolucion temida por la burocracia soviética como los acontecimientos contemporàneos lo està demostrando nuevamente.

De la misma forma, las diferencias de los diversos partidos y organizaciones españoles —stalinianos, socialistas, republicanos y confederales— se disiparon en el momento en que el proletariado, rebasandolos a todos, se orientaba hacia su liberacion como clase explotada. El hecho de que una parte considerable de los militantes libertarios luchase en frente de su propia direccion nacional no contradice tal afirmacion. La realidad es que las organizaciones, en tanto que tales, se sumaron frente a la repuesta revolucionaria que los trabajadores hacian ostensible a la liquidacion de sus conquistas.

El único partido que como tal se sumó al movimiento fue el POUM.

⁂

No entra en los limites de este articulo el enjuiciar cómo este partido, de haber seguido una politica justa, bolchevique, pudo haber hecho cambiar el resultado de la guerra civil española. Nos limitamos tan solo a señalar que, orgànicamente, solamente él, los grupos trotskistas y los « Amigos de Durruti » se mantuvieron frente a la contrarrevolucion frentepopulista.

« No ha sido ni el coraje revolucionario ni la capacidad de sacrificio lo que ha faltado en los trabajadores españoles. Lo que les ha faltado ha sido el Partido revolucionario ». *Asi se expresaba Trotsky en* 1937 *examinando todo el curso de la crisis revolucionaria española, desde* 1931.

En efecto, a la falta del Partido bolchevique, dirigente, se debio el saldo pasivo de las jornadas de Mayo. El heroismo y la combatividad no bastaban para triunfar. Ni bastaràn nunca.

Cesàreo SOTO.

Qué hace la F. M. S. en la lucha contra Franco ?

Esto es lo que la Comision Ejecutiva de la UGT, con atinadisima razón, le preguntó a la Federacion Sindical Mundial en diciembre pasado.

La direccion de la F.S.M. rindió cuentas de sus actividades antifranquistas... enviàndole a la Ejecutiva ugetista copia de la carta dirigida a los « Tres grandes » ministros reunidos entonces en Moscú, en la cual el Secretario General de la F.S.M.

« *Se permite indicar a Vuestras Excelencias en nombre de* 70 *millones de adherentes sus sentimientos favorables a la ruptura de las relaciones diplomàticas de los Gobiernos democràticos con Franco. Los trabajadores del mundo saludarian con gran esperanza y alegria una declaracion de los Tres ministros reunidos que obligara a desaparecer el Gobierno de Franco y su dictadura. En nombre de esos millones de trabajadores —termina diciendo la carta— os dirigimos el presente mensaje rogandoos, Excelencias, admitir la seguridad de nuestra alta consideracion* ». Firmado, Louis Saillant.

La escasez en el mercado de papel higiénico hace suponer el destino que los Tres dispensaron a tal carta, si se tiene en cuenta lo que de entonces acà ha llovido en la O.N.U. sobre el problema español.

Setenta millones de trabajadores a quienes los dirigentes de la F.S.M. se « permiten » presentarlos de hinojos ante « Sus Excelencias » no constituyen ningun peligro. Esto es lo que Truman y Attlee, particularmente, se habràn dicho para sus adentros. Y Franco también.

Pero *setenta millones de trabajadores declarando una huelga de* 24 *ó* 48 *horas* como protesta por los apoyos que Franco recibe de la parte de las « democracias », acelerarà la caida de Franco.

Los militantes de la U.G.T., en sus secciones locales, departamentales, y en los lugares de trabajo deben promover, defender y hacer votar una resolucion obligando a la F.S.M. a organizar esta huelga.

B.D.I.C

De Bélgica

La policia reprime una manifestacion contra Franco

En los primeros dias de Marzo, los estudiantes de la Universidad libre de Bruselas organizaron una manifestacion contra Franco. La primera de solidaridad con el pueblo español que tenia lugar en Bélgica después de la « liberacion ».

La manifestacion no gozó de los plàcemes del Gobierno presidido por el « socialista » Van Acker. En efecto, la policia, ante los ojos atónitos de la poblacion, la reprimió cargando salvajemente sobre los manifestantes sin razón alguna. El Gobierno dio como pretexto que el acto se celebraba cerca del barrio en que se hallan instalados los Ministerios —zona prohibida a manifestantes— y que los alumnos de la Universidad no habian solicitado la autorizacion previa. Es verdad que los estudiantes habian prescindido de este requisito creyendo ingénuamente que en un pais en cuyo Gobierno hay ministros « socialistas » y « comunistas », la manifestacion contra Franco no seria considerada como subersiva ni necesitaba de autorizacion oficial. En su ingenuidad, no se pararon siquiera a meditar que el socialdemócrata Spaack, ministro a la sazón de Negocios extranjeros, fue uno de los primeros en reconocer al Gobierno de Burgos cuando la guerra española se hallaba en su periodo àlgido.

El Partido staliniano belga pidió que se abriera una investigacion sobre la responsabilidades habidas en tal represion y que se adoptaran las sanciones del caso. El ministro liberal Van Glabbeke se apresuró entonces a declarar que la policia habia actuado de acuerdo con las órdenes cursadas por él. Y... se dio carpetazo al asunto. Los ministros stalinianos no hicieron nada contra la actitud de su colega el liberal Van Glabbeke.

Dias màs tarde, los estudiantes convocaron a todos los partidos para una reunion en la que se deberia tratar de organizar una campaña contra el régimen franquista. Nuestros camaradas de la seccion belga de la IV Internacional propusieron la adopcion de medidas concretas tales como el negarse a la carga y descarga de mercancias procedentes o con destino a España y que la Federacion Sindical Mundial organizara una lucha en la escala internacional contra Franco. Pero socialdemocratas y stalinianos prefirieron dirigirse a la O.N.U. y enviar un telegrama de felicitacion al Gobierno francés con motivo del cierre de la frontera franco-española.

En fin, los stalinianos, que no cesan de llamar a « los belgas de todas las opiniones » para manifestar contra Franco, hicieron en esta reunion cuanto les fue posible para impedir que nuestros camaradas pudieran participar en la preparacion de cualquier acto o movimiento contra la España de Franco.

Acaso, y sin acaso, porque los trotskistas —es decir los que no hemos repudiado el comunismo— denuncian la hipocresia de la O.N.U. y la claudicacion de los que aún creen en la O.N.U.

Señalemos de pasada que la prensa ha silenciado la represion que comentamos.

Continúa la comedia

Después de muchos dolores, la Organizacion de Naciones Unidas (unidas ùnicamente contra la revolucion proletaria) parió un raton : la Sud-Comision encargada de inquirir sobre la verdadera naturaleza del régimen franquista — como si los Tres no lo supieran — y que debia preguntarle algo de esto, si nécesario era, al propio Franco.

La comedia, pues, continùa.

Los acomodadores de esta necia representacion : ministros exilados y reformistas de todo pelo, siguen obligando a la clase obrera española a permanecer en el « paraiso » de las ilusiones esperando que el telon se levante. Lo que ocurrirà, dicen, allà por el mes de setiembre proximo, segun rezan los programas de la Sud-Comision. Entretanto, détràs del escenario, los Tres siguen disputàndose el sesgo que se le debe dar a la solucion del problema español.

Identificados los Tres en mojar la yesca revolucionaria para que el fuego ne prenda en la peninsula, cada cual se esfuerza en sacar la mayor tajada en la dependencia a que España seguirà siendo sometida.

Pues solo los tontos pueden creer en la « liberacion » del pueblo español sin la liberacion, màs concretamente sin la emancipacion de los trabajadores.

Una Conferencia de la IV Internacional

Por cuarta vez después de su fundacion (Septiembre 1938) la IV INTERNACIONAL ha celebrado una Conferencia que ha tenido lugar en los primeros dias del pasado Abril, en Bélgica. Asistian los representantes de las secciones francesa, inglesa, alemana, belga, holandesa, espanola, suiza, canadiense, palestiniana, entre otras, asi como la de varios paises coloniales.

Un nuevo Comité Ejecutivo y un nuevo Secretariado han sido elegidos en esta Conferencia cuyos debates se han coronado con un manifiesto dirigido a las masas trabajadoras del mundo entero en el que se hace el balance de la segunda guerra imperialista para demostrar que el régimen burgués, no habiendo resuelto ninguna de sus contradicciones fundamentales, marcha a través de un periodo lleno de enormes dificultades economicas y politicas en las que se destaca el antagonismo entre la URRS y el imperialismo, hacia otra matanza.

La Conferencia afirma que solo la lucha del proletariado mundial por el socialismo podrà impedir el estallido de la tercera guerra imperialista. Guerra que seria fatal para el porvenir de la Humanidad si se tienen en cuenta los medios destructivos de que dispone la burguesia, particularmente aquellos en los que es utilizada la desintegracion de la materia.

La IV Internacional lanza un llamamiento a las masas explotadas de Europa y del mundo entero para luchar bajo su bandera a fin de realizar la unificacion economica de los ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS, ùnica garantia de paz y de progreso de la Humanidad.

Dardos...

Voces del otro mundo

Esta vez le ha tocado el turno de ponerse en comunicacion con los mortales a don Joaquin Costa. Su « medium » ha sido don Indalecio Prieto quien desde el « mas allà » (de los océanos) nos ha interpretado el mensaje de don Joaquin para ilustrar a los analfabetos de qué manera podemos esbozar un programa de relalizaciones socialistas. Tema sobre el cual don Inda disertó en México para conmemorar de algun modo el 1° de Mayo. De paso, le repitió a la burguesia que él, dirigente obrero, sigue siendo enemigo de revoluciones cruentas, absolutamente innecesarias en España para implantar soluciones soluciones socialistes. Privilegio que, por lo visto, la Historia nos ha otorgado a los españoles castizos y que, por nuestra mala cabeza, no hemos sabido aprovechar. Ni con Costa, ni sin Costa. Ni con Prieto, ni contra Prieto.

Por la disertacion de Prieto han desfilado las mas variadas figuras, todas ellas muy primero de Mayo. Abren marcha, naturalmente Marx y Engels. Les sigue Jaurés. Y siguiendo a Jaurés, desfila lo mejorcito de una España ya decadente: el inevitable señor Costa, don Manuel Pedregal, Campomanes, el conde de Foridablanca, un tal Timoteo Orbe, que sabia escribir francés, Carmen Cobeña, actriz y otros personajes españoles no menos interesados en el socialismo.

En la rifa de elogios prietistas, ni Marx ni Engels han tenido suerte. Pues el conferenciante les ha reprochado el hecho de haber eludido un « tema escabroso » cual era « señalar las medidas o medios conducentes para implantar el régimen colectivasta ». Estos judios, amigo don inda — y Marx lo era — las gastan asi. Escurren el bulto en las cuestiones « escabrosas ».

Por fortuna para la humanidad doliente, vino al mundo Prieto a subsanar tamaña omision y a redimir al socialismo de su pecado original. La cosa es fàcil: Bastaria añadir al Manifiesto Comunsta elaborado por Marx y Engels el... articulo 44 de la Constitucion del 3L, y sansacabó. Con todo, creemos que hay que ser indulgente con los autores del Manifiesto, pues la verdad es que ni en la fecha en que se elaboró existia el articulo 44, ni Marx ni Engels tuvieron la ocasion de hablar con Prieto acerca de la particularidad españolisima de nuestro pays, en donde por un simple voto de mayoria, y dentro de la Constitucion del 31, la burguesia española se presta gustosisima a lo que por las armas resultó imposible arrancarle.

Claro que Marx y Engels escribieron en un pàgina si y en otra no que la primera medida *para bordar soluciones socialistas consiste en derrocar al Estado burgués, arrebatando a los antisocialistas, vulgo burguesia, los medios de produccion y de cambio. Pero don Inda, ante esta* medida primera, *pasa de largo y no mira. Y, como no hay mejor sordo que el que no quiere oir, echa manos entonces de « segundas » medidas — que pocas veces fueron buenas, sobre todo si proceden del arsenal herrumbroso que nos legó don Joaquin.*

Y por donde comenzar a socializar? Nada màs sencillo: Por la tierra con sus arboles; por los mares con sus peces; por el aire con sus posibilidades en nitrogénos. En cuanto a poner la mano sobre la grand industria y la alta Banca, Prieto se opone. Por diferentes razones. Une porque esto riñe con la pereza del Estado Español. Y otra porque... « en gran parte » industriales et banqueros se han puesto a contribucion su inteligencia, o, si se quiere llamar asi — dice tan fresco — Prieto su « maña y astucia ». Por lo cual, deben seguir disfrutando de la propiedad de esas empresas.

Stalin, inventor « genial » de la teoria antimarxista del socialismo en un solo pais, ha sido batido por don Inda con la teoria novisima del socialismo en el campo, en las aguas marinas y en el aire, dejando intacta la propiedad privada de las palancas esenciales de la economia moderna : industria y banca.

Donde esté la invencion del genio español...

ARQUERO.

Por la pronta celebración

del Congreso de la U. G. T. !

Al fin, la Comision Ejecutiva de la UGT se ha visto obligada por la presion de la base, si no a convocar francamente el Congreso, al menos a salir de su mutismo poniendo al orden del dia la cuestion de la celebracion del II Congreso en Francia. A las dos preguntas que hoy formula la Ejecutiva — Se debe celebrar el Congreso de la UGT en Francia? y Debe celebrarse entre el 15 de julio y el 15 de agosto proximos?— los trabajadores de la UGT responderàn con un rotundo SI!

Porque es hora ya de que la voz auténtica de los obreros y campesinos de la UGT se oiga y exprese sus aspiraciones reales, sus intereses verdaderos, en contradiccion flagrante con los de la direccion. Esa democracia decorativa actual, que limita hoy la vida de las secciones a cotizar y a escuchar sin discusion la circular de turno, debe ser reemplazada por la democracia efectiva que abra, en visperas del Congrés, un amplio periodo de discusion donde todos los problemas vitales sean abordados y discutidos. Y no escamoteados con los pretextos de « situarnos en el terreno de la realidad » (qué realidad ?), de « darnos cuenta de que estamos en el exilio » (en qué consiste entonces el internacionalismo de los socialistas ugetistas?), de que « muchas de las cuestiones que pudiéramos proponer no encajan actualmente » (y cuáles son las que encajan?), o de que « se resolverán en España » —como manifiesta la Comision Ejecutiva en su circular n° 31 del 29 de Abril.

Ciertamente que no es por azar que la Ejecutiva pone hoy cortapisas a la democracia efectiva y llega hasta aventurarse a soslayar los problemas vitales que tienen planteados los trabajadores de la UGT. En efecto, el año y medio transcurrido desde el I Congrés, ha puesto de manifiesto no solo la incapacidad de la C.E. para liquidar problemas tales que el de la reunificacion *democràtica* de las dos UGT (—reunificacion ansiada por todos los ugetistas, y que no excluye desde luego la discriminacion de las responsabilidades asumidas por los que propiciaron o decretaron criminalmente esta escision sindical—) sino que también la Ejecutiva ha mostrado hasta la saciedad la quiebra estrepitosa de su politica antifranquista. Politica que se ha reasumido en esperar con los brazos cruzados, colaborando en la Junta de Liberacion de Toulouse y en el Gobierno Giral de Paris a que... « las democracias nos hagan justicia ». Los resultados de esta politica los estàn viendo ya los trabajadores de la UGT. Y es precisamente su reaccion consiguiente la que empuja aún confusamente a unas secciones a reivindicar la democracia tradiccional ugetista y a otras, como la de Paris, ya con mucha màs precision, a proclamar abiertamente en un manifiesto firmado conjuntamente con la CNT y que ha tenido gran resonancia, su confianza en la accion de la clase obrera internacional.

Las secciones de la UGT sienten hoy bien la necesidad de abordar ellas mismas, en su seno, problemas como los de la liquidacion de la escision de la UGT; Comités de enlace CNT-UGT; unidad sindical; crisis de la Junta de Liberacion; necesidad de constituir la Alianza Obrera por oposicion al colaboracionismo de clase; lucha efectiva contra Franco... que hasta hoy se les ha escamoteado o deformado, y hasta —como en el caso de la entrada en el Gobierno Giral de un titulado ministro de la UGT— decidido sin que se les consultase previamente.

Los trabajadores de la UGT quieren la celebracion del II Congrés, no para que una vez màs se despachen cuatro asuntos administrativos y se pronuncien cuatro discursos de ocasion, sino para que se examinen y se discutan con todas las garantias democràticas todos los problemas que les plantea insistentemente la situacion y puedan sacar las enseñanzas que se desprenden.

Gerardo LUNA.

Terrorismo individual

Viene de pag. 1

referencia a manifestaciones públicas contra el régimen. Otra cosa seria dar pàbulo a la oposicion y a la rebeldia.) Lo ocurrido fue, pura y simplemente, que la Falange concentró sus huestes en aquellas cercanias para irrumpir, a una señal convenida, en la Gran Via pretextando que se habian lanzado pasquines comunistas. El objetivo a alcanzar era màs facil que el pretexto hallado: Se trataba de dar muestras de entereza frente a la agitacion y a las medidas pràcticas que el proletariado francés habia obligado a adoptar al Gobierno cerrando la frontera, y que amenazaban extenderse a otros paises y, no lo olvidemos, producir sus repercusiones en España.

No. El régimen franquista, ni ningun otro régimen pueden ser derrocados por el terrorismo heroico de un o unos grupos aislados, desligados de las masas. La única posibilidad de lucha victoriosa contra el régimen franquista reside en la accion organizada de éstas en la lucha que arrastre tras ellas las capas màs numerosas de la poblacion. Y esta accion no puede ser abordada y realizada màs que por el proletariado organizado.

Las huelgas parciales que últimamente se han desarrollado en Cataluña son màs positivas que cuantas bombas puedan ser colocadas bajo los balcones falangistas. Cada éxito en las reivindicaciones —por parcial que sea— de los obreros, produce en el conjunto de la clase un comienzo de confianza en su propia fuerza, que es el primer paso hacia movimientos reivindicativos de mayor envergadura, hacia el logro de objetivos de mayor alcance.

Es en este sentido como hay que emprender la accion. Que el heroismo aislado de los militantes que utilizan el terrorismo individual sea empleado en la accion colectiva, en la organizacion y preparacion de la accion colectiva. Su aportacion valiosa podrà, entonces, ser una ayuda eficaz que, de otro modo, ademàs de estéril, produce siempre consecuencias desastrosas.

Quintin SANCHEZ.

Los calumniadores - en la picota -

Publicamos a continuacion y sin comentarios, el texto de una carta firmada por: los escritores H.G. Wells, George Orwell y Arthur Koestler; los diputados ingleses Capt, Jhon Baird, Fred Longden, Peter Freeman; el profesor C.E.M. Joad; Henri Sara, F.A. Ridley; el doctor C.A. Smith; A.A. Ballard, Paul Potts, Julien Symons, Georges Padmore, J.F. Horrabain, entre otros:

A la Comision de Crimenes de guerra, de Nuremberg:

al Procurador britànico en dicho Tribunal,

al Primer ministro Attlee,

al Embajador de la URSS en Londres,

al Labour Party,

al Partido Comunista inglés

a la Prensa :

Durante los procesos politicos de Moscú, en 1936 y 37, se hizo mencion varias veces a pretendidas relaciones entre Trotsky y otros acusados de una parte, y el Gobierno nazi y los agentes de la Gestapo de otra. Por ejemplo, el acta del proceso de Enero de 1937, declara, entre otras cosas:

« La instruccion ha establecido que L.D. Trotsky entró en relaciones con un dirigente del partido nacionalsocialista alemàn con vistas a provocar una lucha comun contra la Union Soviética. Como asi lo ha establecido la declaracion del acusado Piatakov, L.D. Trotsky le comunicó en una conversacion habida en diciembre de 1935, que habia llegado a un acuerdo con el dirigente del partido nacionalsocialista para: 1° Garantizar una actitud favorable y general al Gobierno alemàn, asi como la colaboracion necesaria con éste en las cuestiones màs importantes de caracter internacional. — 2° Consentir a cesiones territoriales. — 3° Permitir a los industriales alemanes la explotacion bajo forma de concesiones, o cualquiera otra forma, de las empresas radicantes en la URSS que tuvieran una importancia esencial para la economia alemana. — 4° Crear en Rusia las condiciones favorables a las actividades de las empresas privadas alemanas. — 5° Emplearse, en tiempo de guerra, a amplias actividades de diversion en la industria de guerra y en el frente (soviéticos). Estas actividades deberian hacerse bajo las instrucciones de Trotsky, de acuerdo con el Cuartel General alemàn. — Los Piatakov, fueron elaborados definitivamente y adoptados en la entrevista principios de este acuerdo, declaró

Fue Trotsky un agente de Hitler ?



de Trotsky con el delegado de Hitler, R. Hess ».

Con motivo del proceso de Moscú y a iniciativas del Comité Americano por la defensa de Leon Trotsky, se constituyó una *Comision de Investigacion* que recibió el mandato de otras organizaciones similares de diversos paises. La Comision aludida se reunió en América bajo la presidencia del Doctor Jhon Dewey, eminente escritor y psicólogo, de opiniones liberales, actuando de Secretaria Suzanne La Follete, escritora y periodista, y como Ponente, Jhon P. Finerty, abogado célebre por su defensa de Sacco y Vanzetti y de Toom Mooney. Los otros miembros de la *Comision Investigadora* eran figuras de gran notoriedad: sociólogos, psicólogos, periodistas, escritores. En el voluminoso expediente editado por la Comision, los miembros de ésta declaran « profesar opiniones politicas y filosóficas muy dispares, sin que ningo de ellos fuese partidario de la politica de Leon Trotsky ».

Sus conclusiones en lo que concierne a la acusacion de colaboracion con los nazis fueron las siguientes:

« Trotsky no ha incitado jamàs a ninguno de los acusados ni testigos mo que representan las mismas potencias extranjeras con las cuales se le acusa de haber conspirado. Sobre la base de todos los testimonios recodel proceso de Moscu a concluir pacto alguno con potencias extranjeras contra la Union Soviética. Por el contrario, Trotsky se ha mostrado netamente como un adversario del fascisgidos, concluimos: Que Trotsky no ha recomendado jamàs la restauracion del régimen capitalista en la URSS: Que no ha conspirado jamàs en este sentido, ni intentado tal restauracion: Que, lejos de ello, se ha opuesto siempre, sin ningun compromiso, a restaurar el capitalismo en la URSS y a la existencia de dicho régimen en el resto del mundo. En conclusion, la Comision declara que los procesos de Moscú constituyen una falsificatión y que Trotsky no es, de ningun modo, culpable. »

Las conclusiones sentadas por dicha Comision en lo relativo a los acuerdos secretos con petencias extranjeras fueron las siguientes:

« Consideramos no solamente sin ningun fundamento tal acusacion, sino absurda también ».

En 1936 y 37, es decir durante los procesos de Moscú, y en 1937 durante la sesion de la *Comision Investigadora*, resultaba evidentemente imposible recurrir a las fuentes alemanas para verificar las alegaciones relativas a las inteligencias de Trotsky con los nazis. Hoy, la situacion es diferente. Todos los documentos de la Gestapo se hallan en manos de las potencias aliadas. Y Hess, el jefe nazi citado en los procesos de Moscú puede ser interrogado publicamente en Nuremberg. La ocasion que se le presenta al investigador deseoso de verificar la integridad de una figura y de un movimiento de importància internacional, es de un valor inapreciable.

En consecuencia, presentamos las siguientes sugerencias:

1° Que Hess sea interrogado en Nuremberg acerca de su supuesta entrevista con Trotsky.

2° Que un representante de Natalia Sedov, viuda de Trotsky, sea invitado a asistir a tal sesion y goce de la autoridad necesaria para someter a un interrogatorio a acusados y testigos.

3° Que los expertos aliados que han examinado los documentos de la Gestapo reciban la orden de declarar si existen los documentos probatorios de las inteligencias de Trotsky y de otros viejos bolcheviques juzgados en los procesos de Moscú, con el partido del Estado nazi. O bien que declaren la existencia de documentos en prueba de contrario. Tanto en uno como en otro caso, es necesario autorizar la publicacion de los documentos ».

Rectificacion

En nuestro nùmero anterior se ha deslizado un error de imprenta que nos conviene subsanar.

Se dice en él que la C.N.T. en Francia y el POUM participan en la Alianza de Fuerzas Democràticas. La frase exacta era: « *Participando la una (por la CNT en Francia) en la junta española de liberacion, y el otro en la aliaza nacional de fuerzas democraticas* ».

La que participa en esta Alianza es la organizacion confederal residente en Espana, cuya representacion se arroga el ministro Leyva. Nuestros lectores habràn sabido subsanar por si mismos el error senalado.